

Katarina Milardović

Pošiljatelj: Goranka Boljkovac
Poslano: 2. travnja 2021. 10:36
Primatelj: Trgovački sud u Zagrebu - Ured Predsjednika
Predmet: Očitovanje
Privici: OČITOVANJE-GLUMINA BANKA.pdf

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
SUDSKA UPRAVA
PREDSJEDNIK SUDA

Dne. 02-04-2021 god.

Broj 9 Su- 290/21

Poštovani,

U privitku Vam se dostavlja očitovanje na podneske vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića od 11. ožujka 2021. i 17. ožujka 2021.

S poštovanjem.

Sudac
Goranka Boljkovac



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1
Sudac Goranka Boljkovac

4 St-83/1999-576

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
URED PREDSJEDNIKA SUDA
Na broj: 9 Su-290/2021

Poštovani,

Dana 29. ožujka 2021. zaprimila sam dopis kojim sam pozvana da se očitujem na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića od 11. ožujka 2021., dopunjen podneskom od 17. ožujka 2021. u predmetu St-83/1999.

Dubravka Smočić i Žarko Smolčić su vjerovnici ostalih obveza stečajne mase koji imaju tražbinu prema stečajnom dužniku temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2413/2016 od 24. veljače 2017. preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2721/2017 od 14. lipnja 2018. Temeljem takve sudske presude stečajna upraviteljica izvršila je djelomično namirenje njihove tražbine iznosom od 14.806.750,47 kn, što predstavlja namirenje postotkom od 41,728628%.

Podneskom od 24. srpnja 2020. stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković izvijestila je sud da je sa računa stečajnog dužnika prenijela na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu za ovaj stečajni spis iznos od ukupno 19.743.806,55 kn, obrazlažući isto okolnošću da novčana sredstva na računima stečajnog dužnika nisu dostatna za namirenje svih postojećih i budućih predvidivih obveza stečajne mase u punom iznosu, slijedom čega bi provođenjem ovrhe po računima stečajnog dužnika moglo doći do situacije da svega nekolicina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase koji za sada raspolažu ovršnim ispravama namire svoje tražbine u 100%-tnom iznosu, a što bi imalo za posljedicu da stotine ostalih obveza stečajne mase ostanu nenamirene. Slijedom iznesenog, a kako bi se iz stečajne mase ostale obveze stečajne mase namirivale u istom postotku, stečajna upraviteljica navodi da su sredstva izdvojena na depozitni račun suda u svrhu osiguranja namirenja troškova stečajnog postupka i vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

Odredbom čl. 87.a st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13, dalje u tekstu: SZ-a) propisano je da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da će prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnog bilježnika.

Zaključkom ovog suda posl.br. 4 St-83/1999-463 od 23. rujna 2020. sud je odobrio izdvajanje novčanih sredstava u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, koje izdvajanje je izvršila stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković sukladno odredbama čl. 87.a SZ-a.

U podnesku od 24. srpnja 2020. stečajna upraviteljica sačinila je tablicu predvidivih troškova stečajnog postupka za razdoblje narednih sedam mjeseci (predvidivi trošak od 1.003.231,54 kn), te tablicu dospjelih i budućih predvidivih ostalih obveza stečajne mase (iznos od ukupno 88.816.044,18 kn). U toj tablici pod rednim brojem 275. navedena je tražbine vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića iz predmeta P-2431/2016 u ukupnom iznosu od 35.483.434,71 kn, a u posljednjem stupcu tablice pod "rezervacija" naveden je iznos od 20.676.684,24 kn. Ukupan iznos "rezervacija" iznosi 88.816.044,18 kn.

Stečajna upraviteljica je na depozitni račun suda prenijela u tom trenutku cjelokupnu unovčenu stečajnu masu koja je stajala na računima stečajnog dužnika kod poslovnih banaka, a prema izvješću stečajne upraviteljice 17. ožujka 2021. na dan 28. veljače 2021. na depozitnom računu Trgovačkog suda u Zagrebu za St-83/1999 postoje novčana sredstava u visini od 20.127.621,19 kn.

Iz stanja spisa jasno proizlazi da rezervacija za tražbinu vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića u gore navedenom iznosu od 20.676.684,24 kn ne znači da je unovčena i predvidivo unovčiva stečajna masa u ukupnom iznosu rezervacije od 88.816.044,18 kn, pa da je dio tog iznosa od 20.676.684,24 kn raspoloživ za isplatu preostale nenamirene tražbine vjerovnika Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića, već je sasvim jasno da rezervacija znači da je stečajna upraviteljica sačinila popis svih, kako dospjelih, tako i predvidivih budućih ostalih obveza stečajne mase, te izračunala da iste ukupno iznose predvidivih 88.816.044,18 kn, a od kojeg iznosa iznos od 20.676.684,24 kn otpada na dospjelu tražbinu vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčića.

Kada unovčena i predvidivo unovčiva stečajna masa u svojem ukupnom iznosu nije dostatna da bi se ostale obveze stečajne mase namirile u 100%-tnom iznosu, stečajni upravitelj dužni su podmirivati ostale obveze stečajne mase u odgovarajućem postotku koji omogućava svim vjerovnicima ostalih obveza stečajne mase da njihove tražbine budu podmirene u istom postotku, a taj postotak je u trenutku kada je stečajna upraviteljica vršila djelomično namirenje tražbina Dubravke Smolčić, Marije Smolčić i Žarka Smolčića iznosio 41,728628%. Naravno da je taj postotak podložen promjenama uslijed daljnjeg unovčavanja stečajne mase, kao i uslijed uspjeha ili neuspjeha stečajnog dužnika kao stranke u brojnim sudskim postupcima koji se u međuvremenu pravomoćno dovršavaju. Iz stanja spisa jasno proizlazi da iznos od 20.676.684,24 kn naveden pod "rezervacija" u tablici stečajne upraviteljice predstavlja nenamiren iznos njihove tražbine (iznos tražbine od 35.483.434,71 kn minus već isplaćen iznos od 14.806.750,47 kn). Dakle, vjerovnike ostalih obveza stečajne mase navedene u tablici, stečajna upraviteljica po dospijeću njihovih tražbina namiruje raspoloživim iznosom u postotku od 41,728628%, i time osigurava ravnomjerno namirenje svih vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

Što se tiče navoda da je zaključkom ovog suda posl.br. 4 St-83/1999-501 od 29. siječnja 2021. naloženo računovodstvu suda da sa depozitnog računa Trgovačkog suda u Zagrebu za ovaj stečajni spis izvrši prijenos novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika radi podmirenja računa Odvjetničkog društva Mičin i Partneri d.o.o. i odvjetnika Dražena Štivića, sud ističe da je riječ o podmirenju tražbina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase i to odvjetnika koji kao punomoćnici zastupaju stečajnog dužnika u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a temeljem podneska stečajne upraviteljice zaprimljenog putem e-komunikacije 27. siječnja 2021., u kojem stečajna upraviteljica navodi da je riječ o podmirenju obveza sukladno odredbi čl. 205. st. 1. toč. 2. u vezi sa stavkom 2. toč. 1. istog članka Stečajnog zakona, te navodi brojeve računa koji se plaćaju i to: račun Odvjetničkog društva Mičin i Partneri d.o.o. R1 br. 39-1-1 od 8.12.2020. i račun odvjetnika Dražena Štivića R1 br. 05/1/1 od 25.1.2021. Sudu nije poznato, niti mu mora biti poznato, za koje odvjetničke radnje i za koje parnice ili ovrhe su ispostavljeni ti računi, već je na stečajnoj upraviteljici, kao zakonskoj zastupnici stečajnog dužnika, da ispita utemeljenost računa koji ispostavljaju punomoćnici odvjetnici koji zastupaju stečajnog dužnika, i potom, ukoliko utvrdi da su računi osnovani, izvrši plaćanje tih ostalih obveza stečajne mase, vodeći pritom računa o raspoloživosti stečajne mase.

Sud posebno napominje da plaćanje ostalih obveza stečajne mase vrši stečajni upravitelj, a ne stečajni sudac (čl. 85. st. 2. SZ-a). Stečajni upravitelj ima prava i dužnosti propisane Stečajnim zakonom, te je isti dužan podmirivati ostale obveze stečajne mase redom kojim iste dospijevaju na naplatu, vodeći pritom računa da uvijek osigura dostatna sredstva i za one obveze stečajne mase za koje se osnovano može pretpostaviti da će nastati u budućnosti. Kada su unovčena sredstva deponirana na račun suda za stečajni spis, isto ne znači da stečajni sudac preuzima ulogu stečajnog upravitelja i donosi meritorne odluke o podmirivanju ostalih obveza

stečajne mase. U takvoj situaciji stečajni sudac isključivo nastupa kao "poveznica" između stečajnog upravitelja i računovodstva suda, iz razloga jer računovodstvo suda ne postupa izravno po nalogu stečajnog upravitelja za isplatu sa računa, već stečajni upravitelj upućuje podnesak na stečajni spis u kojem navodi iznose ostalih obveza stečajne mase i pripadajući račun ili sudsku odluku iz kojih proizlazi neka ostala obveza stečajne mase, a stečajni sudac u zaključku kojim nalaže računovodstvu suda plaćanje sukladno računu koji je priložio stečajni upravitelj, ne donosi tim zaključkom meritornu odluku o visini tražbine koja se plaća. Naime, stečajni sudac ne vodi knjigovodstvo stečajnog dužnika, niti umjesto stečajnog upravitelja izvršava njegova prava i obveze propisane Stečajnim zakonom. Sud nadzire rad stečajnog upravitelja, međutim, stečajni upravitelj je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, te stečajni sudac ne može preuzeti ulogu stečajnog upravitelja. Osim suda i odbor vjerovnika dužan je nadzirati rad stečajnog upravitelja.

Sud navodi da stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković uredno podnosi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te u svakom od izvješća navodi stanje na računu dužnika, troškove stečajnog postupka te prihode stečajnog postupka.

Obzirom da su u međuvremenu neki od postupaka navedeni u tablici rezervacija stečajne upraviteljice pravomoćno okončani, te je unovčena i daljnja stečajna masa, sud očekuje da će stečajna upraviteljica u kratkom roku dostaviti sudu izračun novog, korigiranog postotka namirenja vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

Što se tiče prigovora da je iznos od 2.110.000,00 kn uplaćen za prodaju imovine stečajnog dužnika Novi instrumenti – obveznice i depozitarne potvrde izdane od strane Fortenova Group TopCo B.V. – broj kompleta 215,546 položen na depozitni račun suda za ovaj stečajni spis, a ne na račun dužnika kod poslovne banke, sud ističe da je u oglasima za prodaju te imovine naznačeno da se uplata vrši na depozitni račun suda, a budući da zasad još uvijek nije sklopljen Ugovor o prodaji kompleta Novih instrumenata ni Ugovor o prijenosu Novih instrumenata i kupac još nije postao punopravni vlasnik imovine koja je predmet prodaje, uplata tog iznosa je u svakom slučaju morala ići na depozitni račun suda kako bi za slučaj da kupoprodaja ne bude finalizirana, iznos mogao biti vraćen kupcu.

Obzirom da podnescima od 11. i 17. ožujka 2021. vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Dubravka Smolčić i Žarko Smolčić predlažu da predsjednik suda naloži plaćanje u njihovu korist iznosa od 10.589.384,78 kn sa depozitnog računa suda za St-83/1999, isto bi značilo predsjednik suda preuzima ulogu aktivnog rješavatelja - uredujućeg suca u predmetu St-83/1999, što bi značilo da predsjednik suda sudi i vodi postupak umjesto uredujućeg suca u nekom sudskom postupku, pa uredujući sudac, uzimajući u obzir činjenicu da je Žarko Smolčić pravnik, tj. odvjetnik, smatra takav prijedlog istog zaprepašćujućim i nikad dosad viđenim. S druge strane, takav prijedlog vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarka Smolčića i Dubravke

Smolčić zapravo niti ne čudi, obzirom da isti npr. u podnesku zaprimljenom kod suda 23. siječnja 2021. upućuju stečajnog suca kakve upute bi stečajni sudac trebao dati stečajnoj upraviteljici u pogledu pravnih shvaćanja koje bi stečajni dužnik kao tužitelj trebao iznijeti u jednom od parničnih predmeta, koji je u tijeku pred sudom. Dakle, osim što vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Dubravka Smolčić i Žarko Smolčić smatraju da stečajni sudac treba raditi posao stečajnog upravitelja, isti smatraju da stečajni sudac treba preuzeti ulogu i punomoćnika odvjetnika stečajnog dužnika u drugim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka, pa putem stečajne upraviteljice upućivati na parnične predmete svoja pravna shvaćanja o pojedinom prijedoru.

Zaključno, čim stečajna upraviteljica dostavi novi korigirani postotak namirenja vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, vršit će se daljnje namirenje svih dospjelih ostalih obveza stečajne mase. Sud će posebnim zaključkom i pozvati stečajnu upraviteljicu da bez odgode dostavi sudu izračun novog postotka namirenja prema dalje unovčenoj stečajnoj masi i u međuvremenu okončanim sudskim postupcima, i sukladno tome vrši daljnja plaćanja vjerovnicima ostalih obveza stečajne mase.

U Karlovcu, 2. travnja 2021.

Sudac
Goranka Boljkovac

Dokument je elektronički potpisan:

GORANKA BOLJKOVAC

Vrijeme potpisivanja:

02-04-2021

10:31:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=f100d48570337133038013838373732
L=ZA/REB
S=BOLJKOVAC
GN=GORANKA
CN=GORANKA BOLJKOVAC

Broj zapisa: **eb2f9-60b84**

Kontrolni broj: **08f74-2c4b1-0b210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.